

**Projekt**

z dnia 6 sierpnia 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR V/33/2024  
RADY MIEJSKIEJ W TYKOCINIE**

z dnia 8 sierpnia 2024 r.

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Tykocina**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) Rada Miejska w Tykocinie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Odstępuje się od zajęcia stanowiska przez Radę Miejskiej w Tykocinie w przedmiocie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Tykocina, dotyczącej działań pracowników wobec skarżącej oraz innych pracowników Urzędu Miejskiego w Tykocinie, wskazując, że sprawa należy do właściwości sądu powszechnego.

**§ 2.** W przypadku ponownego wystąpienia przez skarżące w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności, upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Tykocinie do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miejskiej w Tykocinie - bez odrębnego powiadamiania skarżącej.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Tykocinie.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Tykocinie

**Renata Kamińska**

## Uzasadnienie

do Uchwały Nr V/33/2024 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 8 sierpnia 2024 roku w sprawie skargi na działalność Burmistrza Tykocina.

Dnia 04.07.2024 r. do Urzędu Miejskiego w Tykocinie wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Tykocina, przekazana zgodnie z właściwością pismem z dnia 25.06.2024 r. przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy. Celem rozpoznania, skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tykocinie.

Podjmując uchwałę, o treści jak w § 1 ust. 1 Rada Miejska w Tykocinie uznała za zasadną stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tykocinie, że właściwość rady gminy do rozpoznawania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych wynikająca z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego nie obejmuje swoim zakresem możliwości rozpoznania skargi na stosowanie wobec pracownika mobbingu i w tym zakresie Rada Miejska w Tykocinie uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi i poucza o możliwości skierowania stosownego powództwa do sądu powszechnego. Również kwestie nieprawidłowości w relacji pracownik Urzędu Miejskiego w Tykocinie a kierownik ww. podmiotu w zakresie wyłącznie prawa pracy nie mogą być skutecznie rozstrzygane przez Radę Miejską w Tykocinie, gdyż jak wspomniano stanowią one roszczenia wynikające ze stosunku pracy.

Opis zachowań i zarzuty stawiane w skardze pozwalają stwierdzić, że stanowią one roszczenia ze

stosunku pracy lub z nimi związane, w szczególności zarzuty te dotyczą podejmowania przez kierownika jednostki- Burmistrza Tykocina działań wynikających z podległości służbowej lub zachowań posiadających znamiona mobbingu - art. 94<sup>3</sup> Kodeksu pracy. Jako takie mogą zatem być rozpatrywane nie przez Radę Miejską w Tykocinie, a przez organ właściwy, którym w zaistniałej sytuacji jest sąd powszechny - sąd pracy. To sąd pracy, po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania dowodowego - w trybie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, a nie Rada Miejska w Tykocinie, może rozstrzygnąć, czy doszło do stosowania mobbingu wobec pracownika. Zarzuty stawiane w omawianej skardze stanowią, w rozumieniu art. 476 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, roszczenia ze stosunku pracy lub z nimi związane. Jako takie winny więc być rozpatrywane nie przez Radę Miejską, a przez organ właściwy, którym w zaistniałej sytuacji jest Sąd Pracy - Sąd Rejonowy w Białymstoku. Podobnie sąd pracy może ustalić, czy poczynania Burmistrza Tykocina wobec pracowników noszą znamiona mobbingu.

Zgodnie z art. 94<sup>3</sup> § 3 Kodeksu pracy pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy, jeśli podda spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu pracy, odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Zważywszy na powyższe nawet gdyby rada gminy zajęła stanowisko w sprawie ustalenia bądź nie dopuszczenia się mobbingu przez kierownika jednostki, to byłoby to ustalenie irrelewantne dla sądu ewentualnie orzekającego w sprawie. Rada Miejska nie posiada instrumentów prawnych, aby wyciągać konsekwencje wobec Burmistrza Tykocina za jego zachowanie wobec podwładnych w obszarze prawa pracy. Jednocześnie należy stanowczo podkreślić, że podejmując niniejszą uchwałę Rada Miejska w Tykocinie nie przesądza w żaden sposób o zasadności bądź niezasadności zawartych w skardze zarzutów, lecz jedynie wskazuje, że nie jest organem posiadającym kompetencje i narzędzia do merytorycznego rozpatrzenia skargi.

W tym stanie rzeczy podjęcie ww. uchwały jest zasadne .