



**Renata Kamińska**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Tykocinie**

**Tykocin, 28 października 2024 r.**

**RO.0043. .2024**

**Rada Miejska w Tykocinie**

Działając na podstawie przepisów art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2024 r., poz. 1465) przedstawiam informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Tykocinie zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych w następujących terminach:

- na 2 miesiące przed upływem kadencji, tj. do dnia 29 lutego 2024 r.,
- do dnia 30 kwietnia 2024 r.
- w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania, tj. do 6 czerwca 2024 r.

Zgodnie z art. 24h ust. 12 wyżej powołanej ustawy jako podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych zobowiązana jestem do przedstawienia Radzie Miejskiej informacji o:

- osobach, które nie złożyły oświadczeń majątkowych w terminie lub złożyły je po terminie,
- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach,
- działaniach podjętych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

I. Do złożenia oświadczenia majątkowego na 2 miesiące przed upływem kadencji, tj. do dnia 29 lutego 2024 r., zobowiązanych było 14 radnych, którzy złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie tzn. do 29 lutego 2024 r. – wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok 2022 – w dwóch egzemplarzach. Oświadczenia majątkowe zostały złożone według stanu na dzień 29.02.2024 r., tj. na dwa miesiące przed upływem kadencji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej również w ustawowym terminie złożyła swoje oświadczenie majątkowe Wojewodzie Podlaskiemu tj. 29 lutego br.

Zgodnie z art. 24 h ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym jeden egzemplarz oświadczeń majątkowych radnych przekazano do odpowiednich urzędów skarbowych według właściwości miejscowej.

W toku weryfikacji treści złożonych oświadczeń majątkowych oraz kopii zeznań PIT z informacjami podanymi w oświadczeniach z lat poprzednich, nie miałam podstaw do stwierdzenia podania nieprawdy lub jej zatajenia.

Natomiast właściwy Urząd Skarbowy stwierdził nieprawidłowości w następujących oświadczeniach majątkowych:

1. Pana Jarosława Malinowskiego w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
2. Pana Romana Klimaszewskiego w pkt IX /Składniki mienia ruchomego/ nie wykazano jednego z pojazdów, w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ nie podano pierwotnej kwoty zaciągniętego zobowiązania finansowego,



3. Pana Kamila Kurowskiego w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
4. Pani Marioli Malinowskiej w pkt II.4 /Inne nieruchomości/ nie określono tytułu prawnego,
5. Pana Piotra Potockiego w pkt IX /Składniki mienia ruchomego/ nie podano roku produkcji i modelu kombajnu zbożowego,
6. Pana Antoniego Janusza Sowińskiego w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
7. Pana Stanisława Rogalewskiego – pkt II.2 /Mieszkanie/ nie został wypełniony,
8. Pana Dariusza Roberta Grudzińskiego w pkt II.3 /Gospodarstwo rolne/ wykazana wartość gospodarstwa rolnego znacząco różniła się od wartości wykazanej w oświadczeniu majątkowym złożonym za 2023 r. Ponadto należało wykazać dwie kwoty – osiągniętego przychodu i dochodu. W pkt IX /Składniki mienia ruchomego/ nie podano roku produkcji samochodu osobowego oraz ciągnika rolniczego,
9. Pana Mikołaja Sokólskiego w pkt II.3 /Gospodarstwo rolne/ nie podano wysokości przychodu i dochodu osiągniętego w okresie styczeń-luty 2024 r., w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
10. Pana Arkadiusza Kwiatkowskiego – pkt II.2 /Mieszkanie/ nie został wypełniony
11. Pani Renaty Kamińskiej w pkt IX /Składniki mienia ruchomego/ nie określono przynależności samochodu osobowego do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową

Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie stanowiły podstawy do uznania, że podanie nieprawdy lub jej zatajenie było zamierzone. Powstałe nieprawidłowości wynikały z braku staranności i dokładności przy wypełnianiu oświadczeń oraz były niezwłocznie przez radnych uzupełnione lub poprawione. Oświadczenia majątkowe (wszystkie dane jawne- poza adresem zamieszkania i położenia poszczególnych nieruchomości) zostały opublikowane w internetowym Biuletynie Informacji Publicznej u są dostępne pod adresem: <https://bip.um.tykocin.wrotapodlasia.pl/6d202d0827c18c6/>

II. Do złożenia oświadczenia majątkowego za 2023 rok zobowiązanych było 14 radnych, którzy złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie tzn. do 30 kwietnia 2024 r. – wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok 2023 – w dwóch egzemplarzach. Oświadczenia majątkowe zostały złożone według stanu na dzień 31.12.2023 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej również w ustawowym terminie złożył swoje oświadczenie majątkowe Wojewodzie Podlaskiemu tj. 30 kwietnia br.

Oświadczenia majątkowe zostały przesłane do odpowiednich urzędów skarbowych według właściwości miejscowej.

Analizy danych zawartych w oświadczeniach dokonałam na zasadzie porównania treści analizowanego oświadczenia majątkowego oraz załączonej kopii zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2023 z treścią oświadczeń majątkowych złożonych w latach wcześniejszych.

W toku weryfikacji treści złożonych oświadczeń majątkowych za rok 2023 oraz kopii zeznań PIT z informacjami podanymi w oświadczeniach z lat poprzednich, nie miałam podstaw do stwierdzenia podania nieprawdy lub jej zatajenia.



Natomiast właściwy Urząd skarbowy stwierdził nieprawidłowości w następujących oświadczeniach majątkowych:

1. Pana Arkadiusza Kwiatkowskiego w pkt VIII /Inne dochody osiągnięte z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej/ nie podano kwoty dochodu uzyskanego z tytułu zatrudnienia, wynikającego z informacji PIT-37 za 2023 r.,
2. Pana Romana Klimaszewskiego w pkt IX /Składniki mienia ruchomego/ nie wykazano pojazdu. Ponadto w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ nie podano pierwotnej kwoty zaciągniętego zobowiązania finansowego,
3. Pana Kamila Kurowskiego w pkt II.3 /Gospodarstwo rolne – dochody/ nie wykazano kwoty przychodu i dochodu, w pkt II.4 /Inne nieruchomości/ nie wykazano powierzchni działki, a w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
4. Pana Emila Wesołowskiego w pkt II.4 /Inne nieruchomości/ nie określono tytułu prawnego nieruchomości,
5. Pana Dariusza Grudzińskiego w pkt II.1 /Dom/ wykazana wartość domu znacząco różni się od wartości wykazanej w oświadczeniu majątkowym złożonym za 2022 r. Ponadto w pkt VIII /Inne dochody/ nie wykazano dochodów z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich w 2023 r. (PIT-R)
6. Pana Mikołaja Sokólskiego w pkt II.3 /Gospodarstwo rolne/ nie podano wysokości przychodu i dochodu osiągniętego w 2023 r., w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
7. Pana Antoniego Janusza Sowińskiego w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
8. Pana Jarosława Malinowskiego w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym.
9. Pana Krzysztofa Korzińskiego w pkt. VIII/Inne dochody/stwierdzono niezgodność dochodów z zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu w 2023r. (należało wykazać dochód ze stosunku pracy zgodnie z PIT-37 za 2023r.).
10. Pana Piotra Potockiego w pkt. IX/Składniki mienia ruchomego-kombajn zbożowy/ należało podać rok produkcji i model maszyny rolniczej.
11. Pana Stanisława Rogalewskiego nie wypełniono pkt.II.2/Mieszkanie/.

Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie stanowiły podstawy do uznania, że podanie nieprawdy lub jej zatajenie było zamierzone. Powstałe nieprawidłowości wynikały z braku staranności i dokładności przy wypełnianiu oświadczeń oraz były niezwłocznie przez radnych uzupełnione lub poprawione. Oświadczenia majątkowe (wszystkie dane jawne- poza adresem zamieszkania i położenia poszczególnych nieruchomości) zostały opublikowane w internetowym Biuletynie Informacji Publicznej u są dostępne pod adresem: <https://bip.um.tykocin.wrotapodlasia.pl/6d202d0827c18c6/>

III. I. Do złożenia oświadczenia majątkowego w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania, zobowiązanych było 14 radnych, którzy złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie tzn. do 6 czerwca 2024 r. – wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok 2023 – w dwóch



egzemplarzach. Oświadczenia majątkowe zostały złożone według stanu na dzień 07.05.2024 r., tj. na dzień złożenia ślubowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej również w ustawowym terminie złożył swoje oświadczenie majątkowe Wojewodzie Podlaskiemu tj. 6 czerwca br.

Zgodnie z art. 24 h ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym jeden egzemplarz oświadczeń majątkowych radnych przekazano do odpowiednich urzędów skarbowych według właściwości miejscowej.

W toku weryfikacji treści złożonych oświadczeń majątkowych oraz kopii zeznań PIT z informacjami podanymi w oświadczeniach z lat poprzednich, nie miałam podstaw do stwierdzenia podania nieprawdy lub jej zatajenia.

Natomiast właściwy Urząd skarbowy stwierdził nieprawidłowości w następujących oświadczeniach majątkowych:

1. Pana Dariusza Grudzińskiego w pkt II.3 /Gospodarstwo rolne/ wykazana wartość gospodarstwa rolnego znacząco różni się od wartości wykazanej w oświadczeniu majątkowym złożonym na dzień 29.02.2024 r., w pkt IX /Składniki mienia ruchomego o wartości powyżej 10.000 zł/ nie podano roku produkcji ciągnika rolniczego,
2. Pana Karola Cackowskiego w pkt II.3 /Gospodarstwo rolne/ należało wykazać kwotę osiągniętego przychodu i dochodu, w części B /Miejsce położenia nieruchomości/ nie wykazano miejsca położenia gospodarstwa rolnego, wykazanego w części A pkt II.3,
3. Pana Wojciecha Kmitę w pkt II.3 /Gospodarstwo rolne/ należało wykazać kwotę osiągniętego przychodu i dochodu,
4. Pani Małgorzaty Nartowicz w pkt II.3 /Gospodarstwo rolne/ należało wykazać kwotę osiągniętego przychodu i dochodu, w pkt VIII/Inne dochody/ nie określono przynależności dochodów do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością ustawową,
5. Pani Marioli Malinowskiej w pkt I /Zasoby pieniężne/ nie określono przynależności środków pieniężnych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością ustawową
6. Pani Maryli Grabowskiej w pkt I /Zasoby pieniężne/ oraz w pkt VIII /Inne dochody/ nie określono przynależności składników majątkowych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową,
7. Pana Krzysztofa Malinowskiego w pkt I /Zasoby pieniężne/, w pkt II.1 /Dom/, w pkt II.3 Gospodarstwo rolne/ oraz w pkt IX /Składniki mienia ruchomego/ nie określono przynależności składników majątkowych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową, w pkt X /Zobowiązania pieniężne/ należało wykazać zarówno pierwotną kwotę zaciągniętego zobowiązania jak i kwotę pozostałą do spłaty na dzień obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
8. Pani Katarzyny Piszczatowskiej w pkt VIII /Inne dochody/ nie określono przynależności składników majątkowych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową.
9. Pana Kamila Kurowskiego w pkt II.4/Inne nieruchomości/ nie wykazano powierzchni działek.
10. Pani Renaty Kamińskiej w pkt IX /Składniki mienia ruchomego/ nie określono przynależności samochodu osobowego do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową.

Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie stanowiły podstawy do uznania, że podanie nieprawdy lub jej zatajenie było zamierzone. Powstałe nieprawidłowości wynikały z braku staranności i dokładności przy wypełnianiu oświadczeń oraz były niezwłocznie przez radnych uzupełnione lub poprawione.



---

Oświadczenia majątkowe (wszystkie dane jawne- poza adresem zamieszkania i położenia poszczególnych nieruchomości) zostały opublikowane w internetowym Biuletynie Informacji Publicznej u są dostępne pod adresem: <https://bip.um.tykocin.wrotapodlasia.pl/6d202d0827c18c6/>