

Projekt

z dnia 26 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXXI/220/2026
RADY MIEJSKIEJ W TYKOCINIE**

z dnia 28 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej sposobu prowadzenia robót budowlanych realizowanych w ramach inwestycji pn.: „Poprawa dostaw wody i rozwój sieci wodociągowej w gminie Tykocin- budowa sieci wodociągowej z przyłączami w obrębie: Nieciece, Łazy Duże, Łazy Krosna, Kiślaki, Żuki, Łaziuki”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej sposobu prowadzenia robót budowlanych realizowanych w ramach inwestycji pn.: „Poprawa dostaw wody i rozwój sieci wodociągowej w gminie Tykocin- budowa sieci wodociągowej z przyłączami w obrębie: Nieciece, Łazy Duże, Łazy Krosna, Kiślaki, Żuki, Łaziuki”, Rada Miejska w Tykocinie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Tykocinie, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Tykocinie

Renata Kamińska

Uzasadnienie

Dnia 14.05.2026 r. do Urzędu Miejskiego w Tykocinie wpłynęła skarga dotycząca sposobu prowadzenia robót budowlanych realizowanych w ramach inwestycji pn.: „Poprawa dostaw wody i rozwój sieci wodociągowej w gminie Tykocin- budowa sieci wodociągowej z przyłączami w obrębie: Nieciece, Łazy Duże, Łazy Krosna, Kiślaki, Żuki, Łaziuki”.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 227 w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) do rozpatrzenia skargi na burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych właściwa jest rada gminy. W związku z tym, że skarga dotyczy inwestycji realizowanej przez Gminę Tykocin w ramach udzielonego dofinansowania uznano, iż należy przekazać ją Radzie Miejskiej w Tykocinie do rozpoznania. W dniu 21.05.2026 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Tykocinie przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej zbadania i przygotowania projektu uchwały Rady rozstrzygającej zasadność skargi.

Po zapoznaniu się ze skargą oraz wyjaśnieniami złożonymi w dniu 25.05.2026 r. przez Burmistrza Tykocina oraz p.o. Kierownika Referatu Inwestycyjno-Środowiskowego odpowiedzialnego merytorycznie za realizację inwestycji z ramienia Urzędu Miejskiego w Tykocinie dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji działającej przy Radzie Miejskiej w Tykocinie, ustalono, co następuje:

Należyte zabezpieczenie terenu budowy przed dostępem osób trzecich, oznakowanie miejsc niebezpiecznych i przestrzeganie zasad BHP jest w zakresie obowiązków kierownika budowy, który jest odpowiedzialny w pełnym zakresie za teren budowy. Zgodnie z wiedzą pracowników merytorycznych odpowiedzialnych za realizację inwestycji opartą na wielokrotnych wizytach na placu budowy, roboty ziemne były oznakowane. W sytuacjach, gdy oznakowanie było niepełne lub punktowo go brakowało w związku z szybkim postępem robót, każdorazowo upominano Wykonawcę o tym fakcie w formie telefonicznej, mailowej lub wpisem Inspektora nadzoru inwestorskiego do dziennika budowy. Inwestor dokładał należytej staranności podczas bieżącego kontrolowania budowy i w przypadkach budzących zastrzeżenia każdorazowo informował Wykonawcę o konieczności poprawy danych elementów.

Faktem jest, iż materiały budowlane składowane były w pasie drogowym, co wynikało z liniowego charakteru inwestycji oraz długiego odcinka budowanej sieci, jednak odbywało się to na skraju pobocza i możliwie jak najdalej od jezdni. Umożliwiło to Wykonawcy sprawne układanie rurociągów w wykopach. Materiały przygotowywane przez Wykonawcę do wbudowania nie stwarzały szczególnego zagrożenia uczestnikom ruchu drogowego. Duża intensywność prac poniekąd zmuszała Wykonawcę do przygotowywania materiałów w taki sposób, aby w momencie wykonania wykopu niezwłocznie układać zgrzane rury i zasypywać je, co znacząco zmniejszało skalę uciążliwości związanych z prowadzonymi robotami.

Sposób prowadzenia robót koordynowany był przez kierownika budowy i uzależniony był od warunków terenowych, dyspozycji zasobów technicznych oraz ludzkich. W związku z krótkim terminem realizacji zadania, Wykonawca zmuszony był do natychmiastowego reagowania na nieprzewidziane utrudnienia występujące w trakcie wykonywanych robót. Ponadto, na całym odcinku budowanej sieci wodociągowej równolegle pracowało kilka brygad, co mogło sprawiać wrażenie chaotycznego prowadzenia robót, jednak było to działanie celowe ukierunkowane na chęć jak najszybszego wykonania zadania i skrócenia czasu występowania utrudnień na drogach.

Utrudnienia w korzystaniu z nieruchomości sąsiednich oraz ciągów komunikacyjnych są nieodłącznym elementem inwestycji polegających na budowie infrastruktury liniowej- w tym przypadku sieci wodociągowej. Wszystkie strony procesu inwestycyjnego dokładały wszelkich starań, aby zminimalizować uciążliwości dla osób trzecich, jednak podczas prowadzenia robót budowlanych i wykopów z użyciem ciężkiego sprzętu nie da się ich całkowicie wyeliminować. Należy przede wszystkim zwrócić uwagę, iż uciążliwości były tymczasowe, a dojazd do posesji oraz przejezdność przez drogi pozostawały zachowane. Realizacja przedmiotowej inwestycji ma na celu zapewnienie możliwości przyłączenia do sieci wodociągowej mieszkańcom, co jest jedną z podstawowych potrzeb bytowych. Z perspektywy Inwestora wykonanie sieci wodociągowej w tym obszarze było niezbędne i stało się „kamieniem milowym” do dalszego rozwoju sieci i zaopatrzenia w wodę kolejnych miejscowości, które w dalszym ciągu nie posiadają dostępu do sieci wodociągowej. Uzasadniony interes społeczny oraz przyznane dofinansowanie są dobrem nadrzędnym, które należy przedłożyć ponad czasowe uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych, które trwały łącznie zaledwie 5 tygodni, co jest obiektywnie krótkim okresem na zrealizowanie inwestycji. Warto zauważyć, iż roboty były prowadzone

odcinkami, a więc uciążliwości występowały w poszczególnych punktach w konkretnych dniach, a nie na całym odcinku jednocześnie przez cały okres prowadzenia robót.

Roboty budowlane były kontrolowane przez inspektora nadzoru inwestorskiego, co znajduje odzwierciedlenie m.in. we wpisach w dzienniku budowy. Stwierdzone nieprawidłowości były na bieżąco odnotowywane i zgłaszane Wykonawcy. Opóźnienia w realizacji inwestycji wynikały z organizacji prac i indywidualnej sytuacji Wykonawcy związanej z innymi zobowiązaniami oraz nieprzewidzianych okoliczności terenowych oraz administracyjnych, które wystąpiły w trakcie realizacji inwestycji. Kierownik budowy oraz Inspektor nadzoru inwestorskiego działali w ścisłej współpracy oraz na bieżąco rozwiązywali kwestie problematyczne i dążyli do wykonania robót zgodnie z dokumentacją projektową w wyznaczonym terminie. W trakcie realizacji inwestycji nie stwierdzono rażących naruszeń. Zastosowano materiały odpowiadające dokumentacji projektowej oraz wymaganiom sanitarnym. Roboty budowlane prowadzono z dużą intensywnością w wielu miejscach jednocześnie, co pozwala uznać, iż Wykonawca dokładał starań do jak najszybszego zakończenia inwestycji. Nie doszło do naruszenia przepisów prawa przez Inspektora nadzoru inwestorskiego, w związku z czym nie ma podstaw do wyciągania konsekwencji służbowych. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru końcowego, na podstawie którego Inwestor zobowiązany był do rozpoczęcia czynności odbiorowych. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, odbiór został przerwany do momentu zakończenia wszystkich robót i usunięcia stwierdzonych uchybień. Jest to standardowa procedura w procesach inwestycyjnych zgodna z zapisami umownymi. Niedotrzymanie terminu realizacji zadania obarczone jest konsekwencjami przewidzianymi w umowie zawartej pomiędzy stronami, tj. karą umowną naliczoną adekwatnie do ilości dni przekraczających termin zakończenia zadania. Niedotrzymanie terminu realizacji zadania jest zjawiskiem występującym w procesach inwestycyjnych, a odzwierciedleniem tego faktu są zapisy umowne zabezpieczające interes Inwestora. W przedmiotowej inwestycji nie ma to związku z naruszeniem przepisów prawa przez strony procesu inwestycyjnego lub osoby zaangażowane w realizację, w związku z czym nie ma podstaw do wyciągania konsekwencji służbowych, administracyjnych lub prawnych.

W dniu 22.05.2026 r. odbyła się kontrola budowy przeprowadzona przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, która przebiegła pozytywnie. Inwestor w swoim działaniu nie dopuścił się nieprawidłowości bądź naruszenia przepisów obowiązującego prawa. Rozliczenie finansowe pomiędzy Inwestorem a Wykonawcą inwestycji odbędzie się po dokonaniu bezusterkowego odbioru końcowego zadania potwierdzonego protokołem odbioru końcowego, który odbył się dnia 25.05.2026 r. Udzielone dofinansowanie na realizację inwestycji nie jest zagrożone utratą.

Biorąc pod uwagę okoliczności opisane powyżej, skargę należy uznać za bezzasadną.

Po dokonaniu analizy przedmiotu wniesionej skargi stwierdza się, jak w sentencji. Powyższą skargę rozpatrzyła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25.05.2026 r. Skarżącego należy powiadomić o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez przesłanie uchwały wraz z uzasadnieniem.